

Comentari crític

Críteris específics d'avaluació

Críteris d'avaluació	Indicadors	Valor
1. Redactar amb correcció i adequació sintàctica, lèxica, ortogràfica i discursiva, i amb riquesa expressiva.	Redacta amb dificultats significatives, problemes evidents en la sintaxi i l'ús del lèxic. Hi ha unes limitacions en l'expressivitat i manca notòria de correcció ortogràfica. La comprensió del text es veu compromesa per les deficiències d'aquests aspectes.	0,5
	Redacta amb una correcció bàsica, però apareixen problemes sintàctics i lèxics que afecten la fluïdesa i precisió del text. El vocabulari usat és limitat i poc expressiu. Hi ha errades puntuals d'ortografia.	1
	Redacta de forma correcta i segueix una estructura sintàctica adequada, amb alguna errada ocasional. L'ús del vocabulari és apropiat, però no té la riquesa i varietat observada en el criteri superior. L'expressivitat és present, però manca aprofundiment. L'ortografia conté poques errades.	1,5
	Redacta amb correcció i adequació sintàctica, lèxica, ortogràfica i discursiva, i amb riquesa expressiva.	2
2. Identificar la naturalesa del debat o la polèmica presentats en la situació proposada.	Mostra dificultats significatives en intentar identificar la naturalesa del debat o polèmica en la situació suggerida. Pot haver-hi confusions o malentesos substancials per manca de comprensió d'alguns elements que tornen la seva anàlisi imprecisa.	0,5
	Identifica parcialment la naturalesa del debat o la polèmica amb algunes limitacions en la seva comprensió. S'hi assenyalen alguns aspectes clau, però la manca de claredat o la interpretació incorrecta d'alguns elements poden afectar la precisió global de la seva anàlisi.	1
	Identifica la naturalesa general del debat o la polèmica, però hi ha certes limitacions en el seu aprofundiment donat que hi ha alguns matisos o detalls rellevants sense assenyalar.	1,5
	Mostra una comprensió profunda i precisa de la naturalesa del debat o la polèmica en la situació presentada, amb una percepció correcta dels arguments presents i les seves implicacions.	2

Criteris d'avaluació	Indicadors	Valor
3. Explicitar, amb claredat, la posició personal enfront de la situació polèmica o susceptible de debat presentada.	Mostra dificultats significatives en intentar expressar amb claredat la seva posició personal enfront de la situació polèmica, amb ambigüitats notables que dificulten la comprensió de la seva postura en el debat.	0,5
	Explicita la seva posició personal amb certes limitacions de claredat, ambigüitat o manca de detall i això dificulta una comprensió completa de la seva posició enfront de la situació polèmica.	1
	Expressa la seva posició personal de forma clara en termes generals, però s'hi adverteixen algunes ambigüitats que podrien afectar la comprensió completa de la seva postura en el debat amb la manca d'algun detall o claredat de certs aspectes.	1,5
	Comunica de forma precisa i clara la seva posició personal amb relació a la situació polèmica presentada. L'expressió de les seves idees és nítida, sense ambigüitats i demostra una comprensió profunda de la seva posició personal en el debat.	2
4. Enumerar i explicar, de forma raonada, els arguments que sostenen la posició adoptada.	Mostra dificultats significatives en intentar enumerar i explicar els arguments de forma clara i raonada. L'argumentació pot ser superficial o mancar de coherència, cosa que afecta negativament la qualitat de l'anàlisi.	0,5
	Enumera i desenvolupa els arguments de forma parcial, amb limitacions en l'aprofundiment de la seva anàlisi. Hi manquen detalls rellevants tant en els arguments com en els seus fonaments i això afecta la solidesa de la seva argumentació.	1
	Enumera i desenvolupa els arguments de forma sòlida amb alguns buits o detalls que manquen en l'explicació. Malgrat això, l'argumentació general continua sent clara i ben fonamentada.	1,5
	Presenta una enumeració exhaustiva i detallada dels arguments que sostenen la posició escollida. L'explicació de les raons és sòlida, ofereix una anàlisi profunda i lúcida de cada argument i demostra una comprensió completa de la posició.	2

Criteris d'avaluació	Indicadors	Valor
5. Comprendre els documents de suport i el seu paper per construir arguments per a la situació presentada.	Presenta dificultats significatives en la comprensió dels documents de suport i en la seva contribució per construir arguments sòlids. Pot haver-hi malentesos substancials sobre la informació proporcionada en els documents i això afecta negativament la qualitat i coherència dels arguments presentats.	0,5
	Comprèn de forma parcial els documents de suport, identificant alguns aspectes rellevants, tot i que amb limitacions evidents. Hi ha dificultats en la integració dels documents a l'hora de construir els arguments i això afecta la solidesa de la seva anàlisi.	1
	Aconsegueix comprendre, en gran manera, els documents de suport i la seva funció en la construcció d'arguments amb algunes limitacions d'aprofundiment. La integració de la informació en la seva anàlisi presenta alguna deficiència.	1,5
	Demostra una comprensió profunda i completa dels documents de suport proporcionats identificant, amb habilitat, la seva rellevància i paper en la construcció d'arguments per abordar la situació presentada. A més, integra eficaçment la informació dels documents en la seva anàlisi.	2
6. Evidenciar la relació i la coherència entre els arguments aportats i la posició adoptada.	Mostra dificultats substancials en intentar evidenciar la relació i coherència entre els arguments presentats i la posició adoptada. Pot haver-hi manca de connexió lògica que afecti la qualitat general de l'argumentació en el text.	0,5
	Presenta limitacions en l'evidència de la relació entre els arguments i la posició adaptada. Es poden apreciar dificultats en mostrar una connexió clara i coherent entre tots els elements, cosa que afecta la solidesa general de l'argumentació del text.	1
	Aconsegueix evidenciar, de manera sòlida, la relació entre els arguments i la posició adoptada amb alguna inconsistència o llacuna en la coherència. La connexió general és clara, però podria millorar el seu text per a una integració més consistent entre arguments i posició.	1,5
	Demostra una comprensió profunda en evidenciar, de manera clara i coherent, com cada argument presentat està directament relacionat amb la posició adoptada. La interconnexió entre els arguments i la postura és evident, cosa que contribueix a una argumentació sòlida o ben estructurada del text.	2

Criteris d'avaluació	Indicadors	Valor
7. Reflectir els coneixements adquirits al batxillerat i els sabers que donen la pròpia cultura i experiència, com a suport del posicionament adoptat.	Presenta dificultats substancials en intentar reflectir els coneixements adquirits al batxillerat i els sabers culturals i personals quan vol recolzar el seu posicionament. Hi ha manca de coherència i comprensió en l'aplicació d'aquests elements, cosa que afecta negativament la qualitat de la seva argumentació.	0,5
	Integra, de forma parcial, els coneixements del batxillerat i els sabers culturals i personals. La connexió entre aquests elements pot ser inconsistent, cosa que afecta la solidesa general de la seva argumentació.	1
	Reflecteix, de forma adequada, els coneixements adquirits al batxillerat amb algunes limitacions en la integració dels sabers culturals i personals per defensar el seu posicionament. La reflexió és sòlida, però podria ser més profunda.	1,5
	Demostra una habilitat destacada en integrar, de forma coherent i profunda, els coneixements del batxillerat i les seves pròpies experiències culturals i personals, per defensar la seva posició. La reflexió és completa i evidencia una comprensió sòlida dels temes i una hàbil aplicació dels sabers adquirits.	2
8. Enumerar els possibles contraarguments a la proposta personal exposada.	Mostra dificultats substancials en intentar enumerar i analitzar els contraarguments de forma clara i raonada. L'enumeració és superficial i l'anàlisi està mancada de coherència, cosa que afecta negativament la qualitat general de la resposta.	0,5
	Enumera els contraarguments de forma parcial, amb certes limitacions d'anàlisi de cadascun d'ells. Falta detall en l'explicació d'alguns d'ells i això afecta la solidesa general de la presentació.	1
	Proporciona una enumeració i anàlisi sòlida dels possibles contraarguments. Però existeixen detalls i omissions a l'anàlisi. La capacitat general per anticipar crítiques és clara, però podria millorar-se amb més atenció a determinats aspectes.	1,5
	Presenta una enumeració completa i detallada dels possibles contraarguments a la seva proposta personal. A més a més, analitza cada contraargument amb profunditat, anticipant crítiques i demostrant una comprensió avançada de les perspectives contràries a l'escollida.	2

Criteris d'avaluació	Indicadors	Valor
9. Aportar idees complexes i matisades en l'anàlisi dels contraarguments.	Mostra dificultats substancials en intentar aportar idees complexes i matisos en l'anàlisi dels contraarguments. La presentació manca d'aprofundiment i sofisticació, cosa que afecta globalment la qualitat de la resposta donada.	0,5
	Presenta idees parcials i amb certes limitacions en la complexitat de l'anàlisi dels contraarguments. Hi ha manca d'aprofundiment en la consideració de matisos importants, cosa que afecta la solidesa general de la seva anàlisi.	1
	Presenta idees sòlides i alguns matisos en l'anàlisi dels contraarguments, però hi ha algunes omissions i detalls que no han estat considerats. La capacitat general per aportar complexitat i matisos és evident, però podria millorar-se amb una puntualització més completa.	1,5
	Ofereix idees complexes i matisos notables en la seva anàlisi dels contraarguments, proporcionant una comprensió profunda i sofisticada de les perspectives oposades. La seva anàlisi reflecteix una consideració detallada de factors clau i possibles interpretacions que enriqueixen la qualitat de la resposta.	2
10. Demostrar capacitat de síntesi i concisió respecte a l'anàlisi de la contraargumentació.	Mostra dificultats significatives per demostrar la seva capacitat de síntesi i concisió i en l'anàlisi dels contraarguments. La presentació és confusa o massa extensa, cosa que dificulta la comprensió i minva la qualitat de l'argumentació en el seu text.	0,5
	Presenta una capacitat parcial de síntesi i concisió en l'anàlisi dels contraarguments. Hi ha algunes limitacions en la claredat o la brevetat de la presentació, cosa que afecta l'efectivitat general del seu text.	1
	Mostra una bona capacitat de síntesi i concisió en l'anàlisi dels contraarguments, però hi ha alguns aspectes en els quals es podria millorar la claredat o eficiència de la presentació. Hi ha petites omissions o mancances en el seu resum.	1,5
	Presenta una síntesi excepcionalment clara i concisa en l'anàlisi dels contraarguments. És capaç de destil·lar, de manera efectiva, la informació clau i mantenir al mateix temps una profunda comprensió de les perspectives oposades. La presentació de raons és molt eficient i efectiva en el seu text.	2

Criteris específics d'avaluació complementaris. Exemple de resolució

L'enunciat de la pregunta presenta un problema social que ha generat debat entre experts, acadèmics i responsables de polítiques públiques, a favor de considerar l'edatisme com un problema social rellevant i urgent o la necessitat d'obviar-lo a favor d'altres problemes als quals s'ha volgut concedir més atenció. Jo em decanto per situar l'edatisme, la discriminació per motiu d'edat, en especial sobre la gent gran, com una prioritat social que mereix la màxima conscienciació i acció. De fet, com remarca el document 3, és la tercera causa de discriminació al món (després del racisme i el sexisme), fet que constitueix una autèntica pandèmia, amb manifestacions de violència clares i altres més subtils, com la denegació d'ajut bàsic o la supressió de la capacitat de decidir a les persones grans.

L'edatisme és, alhora, un estereotip (idea simple i esbiaixada sobre un grup social), un prejudici (valoració crítica, i sovint inconscient, que s'emet de forma anticipada) i una discriminació cap a un grup social. L'OMS quantifica que una de cada dues persones són edatistes contra la gent gran, com veiem en el document 4. El seu impacte és enorme, i agreuja altres discriminacions derivades de la raça, la discapacitat o el sexe. Fins i tot, com hem dit, es manifesta en microedatismes, com l'excés de protecció sobre la persona gran, l'anomenat síndrome de guardaespalles, mostrat clarament en el dibuix del document 2.

D'altra banda, l'edatisme, segons afirma l'OMS en el document ja citat, afecta la salut física, mental i emocional dels individus. L'estigmatització pot conduir a la pèrdua d'autoestima, a la depressió i a altres problemes psicològics. Això no només impacta la qualitat de vida dels afectats, sinó que també genera càrregues addicionals als sistemes de salut pública.

Esdevé urgent articular el reconeixement de les persones de la tercera edat com a font d'experiència i coneixement que pot contribuir significativament a la societat. Infravalorar-los basant-se únicament en la seva edat, és injust i contribueix a la marginalització. Tal com queda reflectit en el document 6, una nova generació, molt nombrosa, s'apropa a la vellesa i això obligarà a renovar el pacte intergeneracional per a la cura com a garantia d'equitat i justícia social.

Promoure una conscienciació contra l'edatisme és crucial per canviar les actituds i les percepcions negatives envers les persones de la tercera edat. Això pot realitzar-se a través d'iniciatives educatives, intervencions intergeneracionals, iniciatives polítiques i legislatives i campanyes de sensibilització que destaquin la importància de respectar i valorar les persones independentment de la seva edat. A més, les empreses i les institucions haurien de promoure la diversitat generacional i crear entorns inclusius que reconeguin i apreciïn la contribució de les persones de totes les edats.

Certament, algú podria argumentar que les preocupacions relacionades amb l'edat no són tan urgents com altres formes de discriminació, com la raça o el gènere, però aquestes preocupacions no són excloents sinó complementàries. Així i tot, és important adonar-se que l'edatisme està intrínsecament relacionat amb altres formes de discriminació, ja que les persones de la tercera edat sovint experimenten interseccionalitat. En aquest context, no podem obviar que, tal com assenyala l'article 22 del Codi penal espanyol, qualsevol delictes es veu agreujat si es comet exercint una discriminació i entre les circumstàncies agreujants figura clarament l'edat.

En conclusió, cal abordar l'edatisme contra la vellesa com un problema social rellevant. Promoure la conscienciació i treballar cap a una societat més inclusiva no només beneficia les persones de la tercera edat, sinó que enriqueix tota la comunitat amb la diversitat d'experiències i perspectives, cosa que incrementa el benestar social.